

Осмачко Надежда Владимировна
канд.социол.наук, доцент кафедры социальных наук,
Школа гуманитарных наук ДВФУ
Российская Федерация, Владивосток
osmachko.nv@dvfu.ru

**Подготовка бакалавров по направлению «Социальная работа» в
федеральном университете в оценках экспертов**

Федеральный университет – образовательная организация высшего образования в форме автономного учреждения, основной задачей которой является подготовка кадров для комплексного социально-экономического развития субъектов Российской Федерации. На Дальнем Востоке, в Приморском крае, эту задачу реализует Дальневосточный федеральный университет.

Подготовка социальных работников по программам бакалавриата, магистратуры (а до недавнего времени и специалитета) осуществляется в ДВФУ с 1993 г. Однако потребность в профессиях направления «Социальная работа» для Дальневосточного региона остается насущной.¹ Поэтому обсуждение вопросов подготовки кадров для сферы социальной защиты населения в университете не теряет своего значения.

В настоящее время в ДВФУ по программе бакалавриата «Социальная работа» обучается 87 студентов, из них на первом курсе – 24 (27,59%), втором курсе – 29 (33,33%), третьем и четвертом курсах – по 17 (19,54%). Девушек – большинство, юношей – 11 (12,6%). Немногим более половины студентов (46 (52,9%)) из Приморского края, из г. Владивостока – 17 (19,5%) учащихся. Каждый пятый представляет тот или иной регион ДВФО; есть также студенты из других федеральных округов – 7 (8,1%).

¹С потребностями ДВФО в кадрах по социальной работе можно ознакомиться в «Навигаторе профессий, актуальных для Дальнего Востока (2016-2021 гг.)», подготовленном Минвостокразвития России и АНО «Агентство по развитию человеческого капитала на Дальнем Востоке».

Информацию об учебных, имиджевых аспектах подготовки бакалавров по социальной работе можно получить у руководителей образовательных программ, на сайте ДВФУ.

Нас же интересует, как оценивают процесс подготовки бакалавров его участники, а именно – преподаватели. Эти субъекты, постоянно взаимодействуя со студентами, влияют на формирование их профессиональных компетенций и отношение к профессии социального работника. Следует также обратить внимание на условия, в которых работают преподаватели: интенсивное реформирование высшего образования, превращение его в сервисную деятельность, снижение мотивации учащихся, девальвация ценности профессионализма и многих профессий в российском обществе. Преподаватели, являясь носителями гуманитарного знания, компетентно осмысливают свою деятельность, ситуацию в университете, процессы трансформации высшего образования, а потому выступают в роли экспертов.

Выпускающая кафедра социальных наук имеет в своем составе 32 преподавателя; из них штатных – 24 (75%). Ученую степень доктора наук имеют 3 (9,4%) преподавателя, кандидата наук – 23 (71,9%). Ученое звание профессора – у 2 (6,3%) преподавателей, у 18 (56,3%) – звание доцента.

В нашем разведывательном исследовании приняли участие восемь (25% коллектива кафедры) экспертов; из них четверо – в возрасте до сорока лет, и четверо – старше. При этом стаж работы в федеральном университете у всех экспертов составил более пяти лет.

В рамках первой задачи выявлялось мнение преподавателей о стратегических новациях в высшем образовании: двухуровневой системе подготовки социальных работников и компетентностном подходе в их обучении.

Оценки экспертов о Болонской системе образования, в рамках которой и появился бакалавриат, были, в основном, негативными.

Пять экспертов (из них – трое старше сорока лет) сочли, что переход на Болонскую систему ухудшил ситуацию в высшем образовании. Преподаватели привели следующие аргументы:

- происходит бюрократизация образования: *«каждый день сверху «спускаются» распоряжения, каждый день придумывается новое»²*;
- не были учтены российские традиции гуманитарного образования;
- упрощается и *«обедняется»* содержание образовательных программ: *«Болонская система внесла механический элемент в систему гуманитарного образования, а также чрезмерное единообразие, унификацию...»*; *«процесс образования заменил выдачей диплома»*;
- сокращается количество учебных дисциплин и часов на их реализацию;
- увеличивается дистанция между студентом и преподавателем;
- рейтинговые системы не позволяют качественно оценивать уровень знаний учащихся.

Только один эксперт отметил улучшение ситуации в результате перехода на Болонскую систему.³ Свое мнение он аргументировал следующим образом: *«двухуровневое образование позволяет студенту получить образование по программе бакалавриата как основы высшего, и далее обучаться по любой магистерской программе; двухуровневое образование полностью соответствует требованиям профессиональных стандартов»*.

Во мнениях о компетентностном подходе в подготовке бакалавров эксперты также были не единодушны: однозначно отрицательные оценки дали четыре эксперта; двое выявили как «плюсы», так и «минусы»; позитивное мнение продемонстрировал только один эксперт.⁴

Негативная позиция обосновывалась следующим образом:

² В кавычках курсивом цитируются суждения экспертов.

³ Двое экспертов затруднились с ответом.

⁴ Один эксперт не ответил на этот вопрос.

- компетентностный подход, по сути, является экономоцентрическим, а именно: сокращается количество базовых дисциплин, уменьшаются расходы на гуманитарное образование;
- компетенции, сформулированные во ФГОСах, носят декларативный и общий характер;
- в рамках компетентностного подхода формально и некритично заимствуется зарубежный опыт.

Единственный эксперт привел следующие аргументы в пользу компетентностного подхода: во-первых, *«позволяет подготовить выпускников, обладающих компетенциями, необходимыми в современных условиях»*; во-вторых, *«позволяет определить приоритеты в подготовке бакалавров и магистров, сформировать систему управления качеством профессиональной подготовки»*.

Вторая задача предполагала получение мнений о состоянии подготовки бакалавров в нашем университете.

Экспертам предлагалось по пятибалльной шкале (1 балл – «крайне плохое»; 2 – «скорее плохое»; 3 – «удовлетворительное»; 4 – «скорее хорошее»; 5 – «очень хорошее») оценить состояние отдельных аспектов процесса обучения.

Наиболее высокие оценки получили «преподавание профессиональных дисциплин» и «профессионализм преподавателей» (по 4,1 балла); «спектр технологий обучения (кейс-задачи, деловые игры, разработка проектов)» и «методическое обеспечение учебного процесса» (по 3,9 балла); «организация курсового проектирования» (3,7 балла). Заметим, средний балл не приближается к отметке «очень хорошее».

Самые низкие оценки получили следующие стороны процесса обучения: «условия для проведения научных исследований преподавателями» (1,8 балла); «организация международных академических обменов» (2,6 балла); «преподавание математических и естественнонаучных

дисциплин» (3,0 балла); «организация учебной и производственной практики студентов» (3,1 балла).

Были зафиксированы существенные расхождения в оценках некоторых аспектов подготовки бакалавров экспертами разных возрастных групп. Так, преподаватели старше 40 лет поставили 4,7 балла методическому обеспечению учебного процесса, а более молодые преподаватели – 3,3 балла; организацию курсового проектирования «старшая» группа оценила на «4», а «младшая» – на «3,5»; условия для проведения научных исследований преподавателями были оценены, соответственно, 1,6 и 2 баллами.

Далее эксперты высказывали мнение о работе студентов в процессе освоения курсов, которые они преподают. Высокие оценки получили «владение студентами информационными технологиями» (3,9 балла); «посещение занятий» (3,7); «выполнение самостоятельных заданий» (3,4). Невысоко были оценены следующие умения студентов: «использование источников на иностранном языке» (1,7 балла); «владение русским языком (грамотность, умение выразить мысль в тексте)» (2,4); «умение вести полемику (формулировать, аргументировать свою точку зрения, оценивать мнение оппонента)» (2,9).

Были зафиксированы существенные расхождения в оценках экспертов двух возрастных групп практически всех аспектов учебной деятельности студентов (за исключением «посещение занятий») (см. таблицу). По всем позициям представители группы до 40 лет давали более низкие оценки.

Таблица

№ п/п	Аспект учебной деятельности	Группа экспертов (более 40 лет) Средний балл	Группа экспертов (менее 40 лет) Средний балл
1	Работа с обязательной литературой	4	2,3
2	Умение «работать головой» - размышлять, продуцировать идеи, новое знание	4	2,3
3	Владение русским языком (грамотность, умение выразить мысль в тексте)	3,3	1,8
4	Умение вести полемику	3,6	2,3
5	Выполнение самостоятельных заданий	4	3

В рамках третьей задачи определялись проблемы образования в вузе, требующие решения в первую очередь.

В числе самых важных эксперты назвали следующие проблемы:

- повышение качества управления вузом (6 экспертов)
- организацию научных стажировок, командировок преподавателей (6 экспертов)
- оптимизацию учебной нагрузки преподавателей (4 эксперта)
- повышение профессиональной квалификации преподавателей (4 эксперта).

Представители группы младше 40 лет чаще называли оптимизацию учебной нагрузки и организацию научных стажировок, а также совершенствование системы материального поощрения сотрудников.

В целом, эксперты продемонстрировали многоплановое представление о подготовке бакалавров по социальной работе. Они достаточно объективно оценивают ее аспекты, диагностируют проблемы университета. Их мнение является ценным ресурсом в модернизации системы обучения в организациях высшего образования.